



COORDINACIÓN DE COMUNICACIÓN SOCIAL VERSIÓN N°0645

Ciudad de México, a 31 de octubre de 2017.

JORGE CARLOS RAMÍREZ MARÍN
Presidente de la Cámara de Diputados

Entrevista concedida a los medios de información, previa a la sesión de hoy, en el Palacio Legislativo de San Lázaro.

PREGUNTA.- Diputado, platíquenos ¿a qué se debió la visita del secretario del Trabajo? Y también preguntarle si hay los recursos suficientes para satisfacer lo que está solicitando el Jefe de Gobierno, en cuanto a recursos para la reconstrucción.

RESPUESTA.- En primer lugar, como ustedes recuerdan, yo presidía esta reunión de salario mínimo. No quisimos, por una cuestión de cambio, posponer esta reunión con el secretario, que la teníamos pendiente desde el periodo anterior. Y era muy importante, particularmente en estas épocas.

¿Qué le plantearon los diputados al secretario? Uno, que nos expusiera cuál es la situación real, qué efecto causó el alza del año anterior y cómo prevén ellos la situación para este año.

Afortunadamente, lo que nos dijo el secretario y se lo repitió a los medios, es que el gobierno sí ve una oportunidad de incrementar los salarios. Ve un espacio de oportunidad en la disposición de los empresarios y en el ambiente económico que significó, apenas el aumento del años pasado, un 0.23 por ciento de impacto en la inflación. Esos son números muy buenos para pensar que el objetivo de la desindexación, que era que el salario mínimo no impactara en la inflación, se ha conseguido.

Antes, cada vez que se subía el salario mínimo, subía la inflación. Hoy con un aumento significativo como el del año pasado, vemos que el impacto inflacionario fue mucho menor e, incluso, en un año donde la inflación aumentó, pero fundamentalmente por el incremento en el costo de los combustibles y la volatilidad externa. Creo que hay condiciones. Eso nos dio mucho gusto.

Segundo, le preguntamos su opinión sobre la Conasami y le dimos nuestro punto de vista sobre Conasami. Cómo necesitamos que elementos técnicos se incorporen a esta importantísima comisión y cómo nos interesa que Coneval, por ejemplo, sea uno de los elementos que participen en esta comisión y en estas determinaciones.

Y finalmente, sobre lo que llamamos la línea de bienestar. A mí me dio mucho gusto que la definición que hiciera el propio secretario, es que bienestar no es exactamente un número, sino una situación en la cual un trabajador puede, efectivamente, desarrollar un proyecto de vida.

Esto es mucho más amplio que decir que puede comprar dos kilos de frijol o pagar equis número de pasajes en camión o en taxi. Creo que hemos avanzado en esta materia y la Cámara de Diputados le manifestó su determinación, uno, por incrementar el salario; dos, por modernizar la Conasami y tres, porque esta línea de bienestar sea una realidad.

PREGUNTA.- ¿Pero el secretario y usted, también están conscientes que aún con estos incrementos se está muy lejos de cumplir el 123 constitucional, porque la gente pues hay diversas formas de medir la pobreza, pero hay muchos pobres, precisamente?

RESPUESTA.- El día de hoy, la línea de bienestar, lo que llamamos línea de bienestar, todavía no cumple con el precepto constitucional pero, precisamente, esa es la vara que nos ha puesto hoy el secretario del Trabajo y en la que tenemos absoluto consenso. Así es que nuestro trabajo se dirige hacia allá, a alcanzar esa recuperación.

PREGUNTA.- Diputado, las cifras dicen que el salario mínimo, como el salario que se paga, ha perdido 11.1 por ciento. Los empresarios proponen un 15 por ciento, es decir, apenas ganaría el 4 por ciento el salario.

RESPUESTA.- En términos reales el Coneval dice que el salario se ha recuperado un 12 por ciento, aun así, está abajo de la línea de bienestar.

Lo que han propuesto los empresarios es digno de tomarse en consideración. Lo que le hemos dicho al secretario es que estos son momentos en que tenemos que ser, ante este consenso del sector privado y del ambiente laboral de los sindicatos, creo que hay una gran oportunidad y él coincidió en que se dé un incremento significativo.

PREGUNTA.- Pero ¿era necesaria la presión de Estados Unidos y Canadá, diputado?

RESPUESTA.- No se debe en lo absoluto a la presión de Estados Unidos y Canadá, este es un proceso que inició el año pasado, mucho antes de la renegociación del Tratado de Libre Comercio.

PREGUNTA.- Diputado, ¿cuál sería el monto ideal de este salario?

RESPUESTA.- No hay una cifra y creo -como dice el secretario- que no sería responsable que hoy diéramos una cifra.

PREGUNTA.- O un rango.

RESPUESTA.- Creo que estamos hablando de un rango de incremento, con respecto al año anterior, que implique un incremento porcentual y un incremento en pesos.

Vimos que esa fórmula funcionó, tuvo poco impacto inflacionario y creo que debíamos repetir la misma apuesta.

PREGUNTA.- Diputado, le preguntaba si ¿la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos debe modernizarse o debe desaparecer?

RESPUESTA.- Hay posturas en ese sentido, pero creo que se justifica la existencia de la Conasami con una serie de modificaciones que, seguramente, propondremos los diputados, que van orientadas a que haya una mayor participación de la parte técnica, específicamente del Coneval.

PREGUNTA.- Lo segundo, diputado, que nos comentaban sobre esta petición que viene hacer el jefe de Gobierno en torno a una mayor cantidad de dinero para satisfacer las necesidades que tienen para reconstruir.

RESPUESTA.- En una cosa estamos totalmente de acuerdo con el Jefe de Gobierno. La Ciudad de México y las condiciones de los daños en la Ciudad de México son absolutamente diferentes a las de Oaxaca o Chiapas o Morelos; por lo tanto, y sin ánimo de señalar ciudadanos de primera y ciudadanos de segunda, va a implicar una ingeniería de esta reconstrucción, un diseño de la reconstrucción y del apoyo para la reconstrucción que, definitivamente, tiene que diferenciarse.

El apoyo que tenemos que brindar, quizá, debe ser en términos proporcionales al que brindamos a quien no tiene nada, pero también, en el caso de la Ciudad de México hay que hacer una ponderación, muchos lo perdieron todo. Entonces, sin tomar posturas radicales, como decir me tienen que dar el 100 por ciento, yo creo que hay una realidad y es que no podemos aplicar el mismo criterio de reconstrucción que se aplique en Chiapas a la Ciudad de México.

PREGUNTA.- Diputado, usted en septiembre, después del temblor del 19, previo a octubre, la primera quincena, hablaba con optimismo de la posibilidad de que las fuerzas parlamentarias dialogaran sobre la posibilidad de discutir el fin del financiamiento de los partidos políticos, usted era optimista.

Urgía a que el 15 de octubre se diera esta posición, llegó el 15 de octubre, vamos ya en noviembre, esto no se ve claro, y esto es importante porque el 15 de noviembre se vota el presupuesto y ya no sería posible hacer esto.

RESPUESTA.- Al poner fecha, yo me refería a que en ese momento los partidos políticos pudieran haber renunciado a todo su financiamiento del resto del año, sólo tres partidos lo hicieron o cuatro, si no me equivoco; aquí lo que sigue es que ahora precisamente en el presupuesto podamos llegar con una postura donde ya los partidos, espero, estén descontando lo que recibirían o una buena parte de lo que recibirían en el 2018, pero esa es responsabilidad de las fracciones.

No quisiera abandonar completamente el tema de la reconstrucción. Hay un asunto pendiente en la Cámara de Diputados que desde la Mesa Directiva haremos una invitación, la Comisión de Hacienda, para que suceda tal como lo hicimos ahorita, en el caso de la Comisión de Salarios Mínimos.

Creo que es imprescindible que llamemos a cuentas a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores y a la Comisión Nacional de Seguros y Fianzas, es imprescindible saber qué responsabilidades están asumiendo las aseguradoras, qué responsabilidades están asumiendo los bancos que dieron las hipotecas de los edificios que se derrumbaron y, por supuesto, qué responsabilidades están asumiendo las constructoras que adquirieron esos créditos, algunos de ellos, incluso, a través del Infonavit.

Así es que, antes de que hablemos o junto con que estemos hablando de presupuesto para la reconstrucción, también tenemos que hablar de estas partes que son imprescindibles, sobre todo, para el futuro. La Ciudad de México es el meollo, el centro de una zona sísmica y seguramente va a recibir impactos en lo futuro para los cuales hoy la gente de la sociedad está bien preparada, las estructuras financieras debieran estar también preparadas.

PREGUNTA.- Diputado, finalmente dos preguntas. Una, ¿pero tiene que ser ya la próxima semana que vengan estos grupos?

RESPUESTA.- Si, como no.

PREGUNTA.- Y la segunda diputado, dice que no es la misma situación de Oaxaca, Chiapas y la Ciudad de México, a los diputados no se les debe olvidar que es la capital de la República Mexicana y la sede de la gran (inaudible).

RESPUESTA.- Con todo respeto, no es lo que cuenta hoy, yo creo que lo cuenta es que son ciudadanos que viven, que adquirieron sus predios en una condición diferente a los ciudadanos de Chiapas o de Morelos, empezando por lo siguiente, no se cayeron casas, edificios unifamiliares, es decir, donde viviera una sola familia, se cayeron departamentos, el que compra un departamento tiene una condición diferente que el que se le cayó una casa en Chiapas, ahí le vamos a reconstruir en su propio terreno, él es dueño de su propio terreno, ¿dónde le reconstruimos al que perdió un departamento?

Entonces, tiene que abordarse con una visión diferente, no puede ser unilateral y yo creo que sí siempre hay la oportunidad de sentar precedentes, hoy la Ciudad de México necesita que establezcamos un nuevo precedente para temas de reconstrucción en esta ciudad.

PREGUNTA.- Sin embargo, hay instituciones que como usted dice, los de seguridad, los seguros tienen la responsabilidad de cubrirlos, pero, no todos los mexicanos tenemos un seguro; por lo tanto, tendrá que salir del presupuesto este fondo de reconstrucción, hay oportunidad.

RESPUESTA.- Claro que sí, hay 43 mil millones de pesos para la reconstrucción y tendremos que encontrar 5 mil más, de acuerdo a lo calculado, y hacer lo necesario, insisto, para que estos ciudadanos este mismo año estén recuperando la forma de vida que tenían antes de esta desgracia.

PREGUNTA.- ¿Qué estancias los llamaría a cuentas?

RESPUESTA.- La Comisión de Hacienda, tiene una muy importante responsabilidad en ese sentido.

PREGUNTA.- ¿Cómo sería la relación o las sentencias hacia las aseguradoras?

RESPUESTA.- Lo primero que tenemos que saber es qué están haciendo las aseguradoras; en eso nos pueden ayudar la Comisión, el Instituto de Vivienda de la Ciudad de México, la propia jefatura de gobierno y los datos con los que ya cuenta el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de aquí de la Cámara de Diputados.

PREGUNTA.- A las constructoras ¿qué responsabilidades se les van a aplicar?

RESPUESTA.- Primero, tenemos que ver cuál es la situación en la que están y cuál es la situación y el grado de afectación; primero sugeriría que se abordara desde el punto de seguros, hasta cuánto están contemplando, desde dónde se están contemplando y, después pasáramos al tema de constructoras.

PREGUNTA.- ¿Ya se está viendo diputado esta cita, porque ya les urge?

RESPUESTA.- Sé que Hacienda ha estado trabajando alrededor del tema de la reconstrucción, tanto Hacienda como la Comisión de Presupuesto, pero esto es una cuestión un poco más especializada.

Yo conversaré hoy mismo con la presidenta para, precisamente, sugerirle que impulsemos estas tareas, esa sí es responsabilidad de la Mesa Directiva.

PREGUNTA.- Podría hablarnos un poco sobre la cuestión de los partidos políticos, ¿se va a discutir esto, cómo se va hacer?

RESPUESTA.- Depende, insisto, de que cada partido venga en la disposición de sacrificar recursos, que no se trata de sacrificar sino de ajustarse a la realidad de una reconstrucción que tiene que ser muy rápida y tiene que optar porque antes que suspendamos el apoyo a otras instancias, puede ajustarse como ya lo han pedido además organizaciones internacionales, recibimos aquí a Change. Org. Creo que están pidiéndole a la política, a las elecciones que sea donde comience el esfuerzo de economizar y ceder recursos.
Muchas gracias.

--ooOo--